

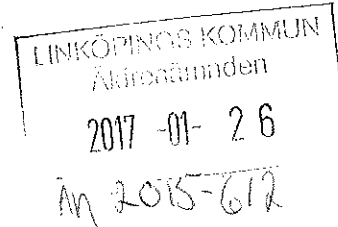


KLAGANDE

Dildar Yusuf Rasit, 820101-1494
Järpgatan 6
582 39 Linköping

MOTPART

Linköpings kommun, 212000-0449
581 81 Linköping



ÖVERKLAGAT BESLUT

Äldrenämnden i Linköpings kommuns beslut den 21 juni 2016, § 123

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Äldrenämnden i Linköpings kommun beslutade den 21 juni 2016 att återkalla godkännandet och säga upp avtal med Dildar omsorg till upphörande tre månader från det att utföraren mottagit besked om uppsägning. Av utredningen som legat till grund för beslutet framgår bl.a. följande. Kvalitets- och utvärderingskontoret har tillsammans med omsorgskontoret genomfört en uppföljning av Dildar omsorg. Av uppföljningen framgår att utföraren behöver genomföra omfattande utvecklings- och kvalitetsarbete i verksamheten. Utföraren brister i efterlevnaden av rådande lagstiftning då de anställda generellt sett inte erhållit semesterersättning, begärda uppgifter inte inkommit alternativt inte inkommit på efterfrågat sätt och det förekommit en skatteskuld hos Kronofogden. Vidare brister sambandet mellan utförda timmar och inbetalda arbetsgivaravgifter. Utföraren uppfyller inte heller avtalets krav på att all personal ska behärska det svenska språket, vilket riskerar brukarsäkerheten då dokumentation och samverkan med vårdgivaren inte kan säkerställas. Då utföraren brister i efterlevnaden av både gällande avtal och flera lagstiftningar föreslås äldrenämnden att återkalla godkännandet och säga upp avtalet.

Dildar Yusuf Rasit yrkar att förvaltningsrätten upphäver beslutet och anför i huvudsak följande. Äldrenämnden har överskridit sina befogenheter när man inte har berett ärendet och fullgjort den arbetsgång som man har beslutat om avseende uppföljning av verksamheten. Man har inte heller kunnat styrka grunderna för beslutet som har varit felaktigt på ett flertal punkter. På grund av att han inte har fått fullfölja redovisningen har nämnden fattat beslutet på felaktiga grunder. Uppföljningen tar inte hänsyn till det utvecklingsarbete som skett inom verksamheten år 2016. Det planerade uppföljningsmötet den 30 maj 2016 ställdes in utan förklaring med följden att Dildar omsorg inte närmare kunnat visa de stora åtgärderna som har vidtagits för att efterkomma kommunens önskemål. Dildar omsorg gavs innan beslutet den 21 juni 2016 inte någon reell möjlighet att bemöta de direkta felak-

tigheter som redovisats som grund för kommunens beslut. De i skrivelsen redovisade resonemangen kring nyttjadegraden är felaktiga. Dildar omsorg har inte heller hanterat semesterersättning och semesterlön på ett felaktigt sätt. I skrivelsen hänvisas gällande semesterersättning med ett urklipp av lagstiftning där den avgörande delen av lagtexten inte finns med. Av ett misstag blev en förfallen skatt obetald under en kortare tid. Den ekonomiska redovisningen sköts av externa konsulter och verksamheten uppfattade inte att skatten skulle betalas. När det uppdagades betalades skatten omedelbart.

Linköpings kommun anför bl.a. följande. Det överklagade beslutet har fattats enligt gällande rätt. Äldrenämnden har inte någon skyldighet att bereda ärende varom nu är fråga. Ärendet har ändå beretts noga av omsorgskontorets tjänstemän genom en dokumenterad uppföljning av verksamheten. Äldrenämnden har således inte överskridit sina befogenheter. Det är för kommunen oklart vad klaganden menar med att nämnden inte kunnat styrka grunderna för beslutet. Handläggande tjänstemän på omsorgskontoret har genom den genomförda uppföljningen och övriga handlingar i ärendet visat de brister som ligger till grund för beslutet. Omsorgskontoret har under en lång tid fört en dialog med företaget gällande de för tillståndet och i avtalet ställda villkoren. Denna dialog har skett både skriftligen och genom att omsorgskontorets tjänstemän träffat företrädare för företaget. Bristerna har påtalats flera gånger, men uppgifter samt dokumentation av relevant slag har trots upprepade påminnelser inte inkommit. Företaget har under mer än skälig tid haft möjlighet att redovisa för omsorgskontoret att företaget uppfyller kraven. Detta har företaget inte gjort.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vid laglighetsprövning enligt 10 kap. 8 § kommunallagen kan domstolen inte bedöma lämpligheten i beslutet utan endast om det är olagligt i något avseende som åberopats av klaganden. Det ankommer på klaganden att visa att beslutet är olagligt på någon av de grunderna som anges i 10 kap. 8 §

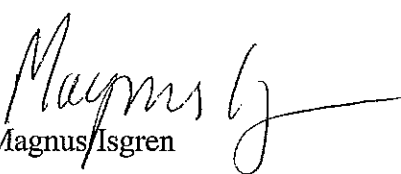
kommunallagen. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad som omfattas av det överklagade beslutet.

Dildar Yusuf Rasit har anfört att nämnden har överskridit sina befogenheter eftersom ärendet inte beretts och nämnden inte fullgjort arbetsgången avseende uppföljning av verksamheten. Det saknas bestämmelser om beredning inför nämndbeslut i kommunallagen. Beslutet kan därför inte av den anledningen anses olagligt på någon grund som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen.

Dildar Yusuf Rasit har också anfört att nämnden inte kunnat styrka grunderna för beslutet som är felaktiga på flera punkter och att beslutet är fattat på felaktiga grunder eftersom han inte fått fullfölja redovisningen. Vad Dildar Yusuf Rasit har anfört är omständigheter som rör beslutets lämplighet. Dildar Yusuf Rasit har därmed inte visat att beslutet är olagligt på någon av de grunderna som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D).


Magnus Isgren

Rådman

Föredragande har varit Julia Hansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.