



# Utskott för medborgardialog - Utvärdering



## **Utskott för medborgardialog - Utvärdering**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1 Inledning</b>   | <b>2</b>  |
| Utvärderingens syfte   | 2         |
| Tidigare utvärdering av Utskott för medborgardialog  | 3         |
| Rapportens innehåll  | 3         |
| <b>2 Genomförda dialoger</b>   | <b>4</b>  |
| Var har dialogerna ägt rum?  | 4         |
| Vilka frågor har ställts och vilka metoder har använts?                                      | 4         |
| Lärandepromenad  | 5         |
| Perspektivinsamling inomhus vid bestämd plats på orten/i stadsdelen                          | 5         |
| Perspektivinsamling inomhus vid bestämd plats på orten/i stadsdelen<br>-Riktad till ungdomar | 6         |
| Perspektiv insamling utomhus vid bestämd plats på orten/i stadsdelen                         | 6         |
| Digital dialog   | 6         |
| Vilka har deltagit på dialogerna?  | 7         |
| Sammanfattning - Vilka har deltagit?   | 8         |
| Vad har framkommit på dialogerna i staden respektive i Linköpings omland?                    | 9         |
| Sammanfattning - Vilka frågor har tagits upp?  | 10        |
| <b>3 Återkoppling - organisation och utfall</b>  | <b>11</b> |
| Sammanfattning - Återkoppling  | 12        |
| <b>4 Sammanställning av intervjuer</b>   | <b>13</b> |
| Genomförande av intervjuer   | 13        |
| Tillbakablickande perspektiv på organisation och verksamhet                                  | 13        |
| Erfarenheter från genomförda dialoger  | 14        |
| Utskottens syfte, mål och resultat   | 14        |
| Återkoppling efter genomförda dialoger   | 15        |
| Framåtblickande perspektiv - förslag till förändringar                                       | 17        |
| Ett tydligare syfte för utskotten behövs   | 17        |
| Ökad frekvens eller ökat djup i dialoger   | 17        |
| Dialoger med förutbestämda teman   | 18        |
| Nämnderna får ett större ansvar för genomförande av medborgardialoger                        | 18        |
| Utskotten fokuserar på trygghetsfrågor   | 18        |
| Effektivisering av den interna organisationen  | 18        |
| Sammanfattning - Intervjuresultat  | 19        |

# 1 Inledning

Inför mandatperioden 2018 skedde en omorganisering av kommunfullmäktiges tidigare elva geografiska utskott för medborgardialog till sju utskott: utskott Nord, Väst, Syd, Vreta kloster, Valkebo, Vårdsnäs samt Åkerbo.

Syftet med Utskott för medborgardialog är, i enlighet med kommunfullmäktiges arbetsordning, att

- bevaka förhållanden av kommunalt intresse i sitt område i syfte att nå en högre grad av delaktighet och medskapande
- säkerställa att de frågor som inkommer till utskottet omhändertas inom ramen för kommunens styr- och ledningssystem
- vid behov stödja nämnder i samband med dialogmöten i utskottets geografiska område
- vid behov anordna informationsmöten, seminarier m.m. i sitt geografiska område
- förmedla kunskap om sina respektive områden till fullmäktige
- i övrigt bevaka härtill hörande verksamheter.

Utifrån arbetsordningen specificerades syftet ytterligare enligt definitionen nedan, som kom att användas pragmatiskt i arbetet med utskotten:

"Utskottens roll är att skapa möjligheter för de som bor och vistas i kommunen att mötas för samtal och lärande om hur respektive geografiskt område kan utvecklas. Detta i syfte att bredda och förbättra underlag för beslut, skapa förståelse och tillit samt bidra till engagemang, delaktighet och medskapande."

## Utvärderingens syfte

I Kommunledningsförvaltningens verksamhetsplan för 2021 uppdrogs förvaltningen att utvärdera arbetet inom Utskott för medborgardialog inför ny mandatperiod.

Syftet med rapporten är att utvärdera verksamheten Utskott för medborgardialog, utifrån ett tillbakablickande perspektiv samt att dra lärdomar av arbetet inför kommande mandatperiod. I utvärderingen redovisas inledningsvis det arbete som skett inom ramen för utskottens verksamhet avseende genomförda metoder samt resultat och delaktighet. Därefter redovisas resultat från genomförda intervjuer med förtroendevalda och tjänstepersoner som varit delaktiga i utskottens arbete för att ge en bild av hur de uppfattat arbetet.

Frågor som varit vägledande i utvärderingen har varit:

- Hur har utskottens verksamhet bedrivits under mandatperioden, avseende genomförda dialoger, deltagande och metoder?
- Hur har inspel från dialogerna omhändertagits?

- Hur uppfattar tjänstepersoner och förtroendevalda som arbetat med Utskott för medborgardialog att utskotten fungerat avseende genomförda dialoger, organisation och möjligheter till delaktighet och medskapande hos medborgare?
- Vilka lärdomar kan dras utifrån utskottens verksamhet och vilka medskick kan göras inför kommande mandatperiod?

## Tidigare utvärdering av Utskott för medborgardialog

Efter en halv mandatperiod, i januari 2020, gjordes en utvärdering av utskottens arbete.<sup>1</sup> I utvärderingen framkom bland annat följande:

- En utbildning till förtroendevalda arrangerades under 2019. En sådan utbildning skulle med fördel kunna genomföras igen.
- Erfarenhetsutbyte mellan utskotten efterfrågas.
- Det finns viss osäkerhet kring vad dialogerna ska utmynna i. Vad kan utskotten förvänta sig från kommuninvånarna och vice versa? Det är viktigt med en gemensam förväntansbild.
- Svarstiderna från förvaltningarna vad gäller inspel från dialogerna tenderar att bli långa. Det är viktigt att det finns en tillräcklig beredskap på förvaltningarna och en öppenhet att ta emot förslagen.
- Det är positivt när förvaltningschefer eller tjänstepersoner i ledande befattning är delaktiga i dialoger. De kan gärna bjudas in till utbildning för utskotten.

## Rapportens innehåll

I kapitel 2 beskrivs genomförda dialoger med en redovisning av metoder, delaktighet och frågor som tagits upp. I kapitel 3 beskrivs hur återkoppling efter dialoger organiserats och vilket utfall det fått. I kapitel 4 redovisas resultat från intervjuer med förtroendevalda och tjänstepersoner. Respektive kapitel avslutas med en kort sammanfattning.

---

<sup>1</sup> Linköpings kommun (2020). *Minnesanteckningar, gemensamt presidium – kommunfullmäktige och utskotten för medborgardialog*. Kommunfullmäktige. Diarienummer KS 2020-62.

## 2 Genomförda dialoger

Under mandatperioden har 13 dialoger inom ramen för Utskotten för medborgardialog utförts. Företrädesvis under 2019. Därefter kom pandemin och satte stopp för större möten/samlingar.

### Var har dialogerna ägt rum?

Av de 13 dialogerna som har genomförts, har 9 stycken ägt rum på landsbygden och 4 stycken i staden (Linköpings tätort). Ingen har genomförts på ren landsbygd (det vill säga på annan plats än i staden eller i de 19 största tätorterna i omlandet).

### Vilka frågor har ställts och vilka metoder har använts?

Varje dialog har noga förberetts vid möten med respektive politiskt utskott, det vill säga de sju som kommunen har delats in i. Sammanlagt har över 50 sammanträden genomförts. Gemensamt för dialogerna är att det som regel har gått ut skriftliga inbjudningar till invånarna på berörd ort/stadsdel via brev och/eller affischer, samt någon gång via Facebook. Vid flera tillfällen har personliga kontakter tagits för att garantera deltagare. Två dialoger har riktat sig speciellt till ungdomar, den ena i klassrumsmiljö och den andra i en föreningslokal. Vid en *digital dialog* gjordes ett strategiskt urval av nyckelpersoner/informanter och inbjudan skedde då via personlig kontakt.

I inbjudningarna har syftet med dialogen poängterats. En formulering som har använts är: *"Syftet med promenaden är att diskutera vilka möjligheter och kreativa idéer samt eventuella hinder, som finns för att utveckla orten och bygden. Vidare vilka resurser som skulle krävas, vem som skulle kunna bidra med vad etcetera. Avsikten är följaktligen inte att åstadkomma olika krav- och önskelistor för vad kommunen ska göra, utan att samtala om vad vi alla, som olika aktörer, tillsammans skulle kunna åstadkomma."*

Den övergripande frågan i 12 av de 13 dialogerna har varit: "Hur är det att leva och bo på denna plats?". Den digitala dialogen utgick emellertid från ett förutbestämt tema (se nedan). Frågor som har kommit upp på dialogerna har dokumenterats av särskild tjänsteperson. Dessa har sedan vidarebefordrats till Dialogforum för att sedan dirigeras ut till berörd/ansvarig tjänsteperson. Dokumentationen av dialogerna i form av frågor från deltagarna och svar från ansvariga tjänstepersoner har sedan publicerats på kommunens hemsida. Följande metoder har använts vid dialogerna:

- Lärandepromenad (4 stycken); Ljungsbro, Ulrika, Skeda Udde, Bestorp
- Perspektivinsamling inomhus (3 stycken); Västerlösa/Rappestad/Björkeberg, Tannefors (cafémodell), Ekholmen
- Perspektivinsamling, inomhus ungdomar (2 stycken); Lingham, Tornhagen/Gottfridsberg
- Perspektivinsamling, utomhus (3 stycken); Gistad, Berg, Hejdegården
- Digital dialog (1 styck); Utskott Vårdnäs

## Lärandepromenad

Metoden *Lärandepromenad* är en metod, som har utvecklats i Linköping<sup>2</sup>. Den består av att en karta med en "promenadväg" görs upp över den ort som besöks, efter de kommunala och till del ideella eller kommersiella faciliteter som finns där. Ett antal "stopp" pekas ut på förhand vid faciliteterna. Den deltagande gruppen, som har begränsats till cirka 25 personer (fler har aldrig anmält sig till någon lärandepromenad), går efter promenadvägen. Vid de olika stoppen får den som önskar möjlighet att framföra berättelser och synpunkter som har med platsen och verksamheten att göra och en mindre diskussion förs. Efter sista stoppet samlas deltagarna i en lokal för en sammanfattande diskussion om orten. Metoden har använts i Ljungsbro, Ulrika, Skeda Udde, Bestorp. Några utmärkande drag för en lärandepromenad är:

- Helkväll (2 timmar).
- Öppen inbjudan - men visst urval, lämpligen cirka 25 personer kan göras bland de anmälda.
- Man "studerar" ortens faciliteter på plats genom en promenad med ett antal "stopp".
- Grupporienteringen ger dynamiska diskussioner mellan deltagarna, ideer och *gemensamma* lösningar i frågor kan skapas.

Fyra lärandepromenader har genomförts på landsbygden.

## Perspektivinsamling *inomhus* vid bestämd plats på orten/i stadsdelen

Metoden *Perspektivinsamling inomhus* är en individorienterad metod (med grupporienterande inslag), som innebär att personer på en ort eller i en stadsdel deltar, utifrån en helt öppen inbjudan, för att där föra en gemensam dialog med sina politiker. Man kan ha "öppna frågor" eller utgå från ett eller flera bestämda teman. Dialogerna har genomförts i form av så kallade "cafémodeller", i form av "drop-in" där medborgarna deltog under den tid och vid de temadiskussioner de själva valde och dels i form av en mer fast tid. Några utmärkande drag är:

- Helkväll (2 timmar), kan vara i "drop-in"-format.
- Öppen inbjudan.
- Bordsdiskussion.
- Bra vintertid när det är kallt och mörkt.
- Kan "samla ihop" flera småorter, där "promenad" är irrelevant.
- Grupporientering ger dynamiska diskussioner mellan alla deltagare, ideer och *gemensamma* lösningar kan skapas.

Två perspektivinsamlingar inomhus har genomförts i staden och en på landsbygden. I Tannefors bjöds invånarna in till Tanneforskyrkans församlingshem och i Ekholmen hölls dialogen i biblioteket.

---

<sup>2</sup> Metoden kommer ursprungligen från Kalmar och kallas där "Förbättringspromenad", men har vidareutvecklats/anpassats efter förhållandena i Linköping.

## Perspektivinsamling *inomhus* vid bestämd plats på orten/i stadsdelen -Riktad till ungdomar

En tredje metod är *perspektivinsamlingar inomhus*. Två sådana har genomförts i form av en så kallade "cafémodell", riktad speciellt till ungdomar. Metoden är densamma som den tidigare beskrivna. Skillnaden är att fokus har legat på ungdomarnas perspektiv. Den ena perspektivinsamling har genomförts i staden på Tornhagsskolan (egentligen tre del-dialoger) och den andra på landsbygden, i Linghems sportklubbs (LSK) lokaler.

## Perspektiv insamling *utomhus* vid bestämd plats på orten/i stadsdelen

Metoden *Perspektivinsamling utomhus* är en individorienterad metod. Ett litet kommunalt "partytält" med kommunala flaggor, ställs upp på en bestämd plats, till exempel på en grönyta eller utanför en butik eller dylikt, utrustat med bord, kommunmaterial och någon form av enklare fika. Politiker och några tjänstepersoner finns på plats för att svara på förbipasserandes frågor. Tjänstepersonerna försöker att dokumentera så mycket som möjligt av de olika, individuella mötena och diskussionerna som uppstår. Med denna dialog nås en annan målgrupp än vid kvällssammankomsterna, det vill säga personer som inte vill sätta av flera timmar till en aktivitet, utan bara kort "spontant vill komma förbi" och prata om "just sin fråga" med "sin politiker". Några utmärkande drag är:

- Individuella möten med möjlighet att ställa just "mina frågor" med "min politiker".
- Man kan komma "en liten stund".
- Man når en annan målgrupp än vid kvälls-sammankomsterna.
- Nackdel: Ger ingen gruppdiskussion/dynamik

En perspektivinsamling utomhus har genomförts i staden, i Hejdegården och två på landsbygden, i Gistad och i Berg.

## Digital dialog

Metoden *Digital dialog* har växt fram på grund av pandemin, som uppstod i början av 2020. Genom ett digitalt möte kan politiker (och tjänstepersoner) skapa dialog med ett stort antal personer. En uppdelning i gruppdiskussioner kan göras, med återsamlingen, redovisningar och sammanfattningar. En fördel är att personer kan delta utan att behöva förflytta sig till en bestämd plats, vilket kan göra det möjligt att lättare få mötet att "passa in" bland familje-åtaganden etcetera. Man kan ha "öppna frågor" eller utgå från ett bestämt tema. En sådan dialog har utförts i utskott Vårdnäs upptagningsområde. Några utmärkande drag är:

- En ny, tidigare oprövad metod.
- Ger nya möjligheter att mötas.
- Man behöver inte förflytta sig.
- Nya/andra grupper kan nås.
- Metoden kan utvecklas.

## Vilka har deltagit på dialogerna?

Vilka har då deltagit på dialogerna, det vill säga vilka medborgare har kommit till tals? Någon heltäckande statistik över deltagarna har inte förts. Däremot har deltagarna räknats och även fördelningen av kvinnor respektive män har noterats. Frågor om ålder har inte ställts, men det konstateras vid observationer av deltagargrupperna, att det har funnits en spridning bland personer i vuxen ålder. I några dialoger har medelåldern varit "något hög", men inte i alla. Ungdomar i huvudsak har kommit till tals i de dialoger som riktats speciellt till dem.

**Tabell 1 Genomförda dialoger**

| Nr | Utskott                 | Plats, tid och metod  | Kvinnor     | Män         | Summa (cirka) |
|----|-------------------------|---|-------------|-------------|---------------|
| 1  | <b>1. Nord</b>          | Dialog i Hejdegården 7 maj kl 16:00-19:00, 2019. Perspektivinsamling utomhus.   | 15          | 22          | 37            |
| 2  |                         | Dialog i Tannefors, Tanneforskyrkans församlingshem 7 november kl 17:30-19:30, 2019. Perspektivinsamling inomhus, cafémodell.   | 20          | 30          | 50            |
| 3  | <b>2. Väst</b>          | Dialog med ungdomar på Tornhagsskolan under oktober 2019. Dialogen var uppdelad i tre entimmespass med elever år 8, 14 och 21 oktober och 18 november, 2019. Perspektivinsamling inomhus, cafémodell. | 40          | 40          | 80            |
| 4  | <b>3. Syd</b>           | Dialog i Ekholmen, i biblioteket 19 november kl 17:00-19:00, 2019. Perspektivinsamling inomhus, cafémodell.   | 18          | 27          | 45            |
| 5  | <b>4. Vreta kloster</b> | Dialog i Ljungsbro, 8 maj kl 18:30-20:30 2019. Lärandepromenad.Utfördes inomhus i Ljungsbro skolan på grund av våldsamt regn.   | 1           | 9           | 10            |
| 6  |                         | Dialog i Berg, utanför ICA, 26 februari kl 17:30-19:00, 2020. Perspektivinsamling utomhus.  | 15          | 23          | 38            |
| 7  | <b>5. Valkebo</b>       | Dialog i Ulrika, 17 juni kl 18:30-20:30, 2019. Lärandepromenad.   | 4           | 10          | 14            |
| 8  |                         | Dialog i Västerlösa/Rappestad/Björkeberg, 20 november kl.18:30-20:30, 2019. Perspektivinsamling inomhus, cafémodell.  | 5           | 7           | 12            |
| 9  | <b>6. Vårdnäs</b>       | Dialog Skeda Udde, 15 maj kl 19:00-21:00, 2019. Lärandepromenad.  | 8           | 11          | 19            |
| 10 |                         | Dialog i Bestorp, 2 oktober kl 18:00-21:00, 2019. Lärandepromenad.  | 4           | 8           | 12            |
| 11 |                         | Dialog med tema "Miljö och Klimat", 2 juni kl 19:00-21:00, 2021. Digital dialog.  | 7           | 8           | 15            |
| 12 | <b>7. Åkerbo</b>        | Dialog i Gistad, på gräsplan, 12 juni kl 16:00-19:00, 2019. Perspektivinsamling utomhus.  | 13          | 12          | 25            |
| 13 |                         | Dialog med ungdomar i Lingham, i Lingham sportklubbs (LSK) lokaler.12 nov kl.18:30-20:30, 2019. Perspektivinsamling inomhus, cafémodell.  | 3           | 6           | 9             |
|    | <b>Summa</b>            |   | <b>153</b>  | <b>213</b>  | <b>366</b>    |
|    |                         |   | <b>42 %</b> | <b>58 %</b> |               |



I tabellen framgår det att ungefär 365 personer har deltagit på de 13 dialogerna. 42 procent har varit kvinnor och 58 procent har varit män. 10 dialoger vände sig inte till någon speciell åldersgrupp, men uppskattningsvis var näst intill samtliga mellan 18 år och 70 plus. På dessa deltog sammanlagt ungefär 275 personer, det vill säga 75 procent av alla deltagare. Medelåldern har varit förhållandevis hög på flera av dialogerna, men inte på alla.

Två dialoger har vänt sig till *ungdomar mellan 12-20 år*. Den ena av dessa bestod av en dialogsvit om tre dialoger på Tornhagsskolan i olika klasser i år 8. Den andra vände sig till ungdomar i Lingham. På dessa deltog sammanlagt ungefär 90 personer, det vill säga nästan 25 procent av samtliga deltagare. På dialogen i Lingham deltog en grupp äldre pojkar, tillika "motorungdomar" och en grupp yngre flickor. Minst två olika perspektiv fångades in. Den övergripande frågan på dessa 12 dialoger var: "Hur är det att leva och på på denna plats/ort?"

Under pandemin, våren 2021 har *en digital dialog* genomförts. Den genomfördes i Utskott Vårdnäs med ett förvalt tema; "Miljö och klimat", vilket avvek från de tidigare dialogernas upplägg. Temat var uppkommet utifrån Hållbarhetsenhetens arbete med en Klimat och energiplan. Till den "handplockades" ett antal informanter som kunde tänka sig berätta om viktiga aspekter (fenomen) vad gäller frågor om klimat och energi kopplat till landsbygd. Här fanns representanter från byalag/utvecklingsgrupper (3), idrottsföreningar (2), församlingar (2), miljöintresseförening (1), lantbrukare (1), handlare (1), annan företagare (1), entreprenör diverse (1) och engagerade profiler bland de boende (3).

## Sammanfattning - Vilka har deltagit?

- Ungefär 365 personer/kommuninvånare deltagit i de 13 dialogerna,
- 42 procent var kvinnor och 58 var män.
- Ungefär 75 procent (cirka 275 personer) var mellan 18 år och 70+.
- Medelåldern var förhållandevis hög på många dialoger, men inte alla.
- Ungefär 25 procent (cirka 90 personer) var ungdomar 12-20 år.
- En dialog var digital med ungefär 15 deltagare över 18 år.

När det gäller den här typen av dialoger är kvaliteten (innehållet) viktigare än att fånga upp maximalt antal deltagare. Istället är avsikten att vaska fram så många fenomen/angelägna frågor som möjligt. För att göra detta är det viktigt att det finns informanter som kan ge bilder ur många olika perspektiv. I de "dialoger som har riktat sig till allmänheten generellt, har det funnits en spridning i den vuxna åldersgrupperna, även om medelåldern har varit något hög på några av dem. Män har varit något överrepresenterade, men inte påfallande mycket. Däremot kan det konstateras att det inte har kommit några unga under 18 år på dessa dialoger. Istället har det krävts speciellt riktade dialoger till dem. En slutsats är att vill man få fram så många olika perspektiv som möjligt på hur det till exempel är att leva, bo och verka i en stadsdel/en tätort så är frågor om målgrupp/informanter viktiga; Vad vill vi veta? Vem vill vi nå? Det vill säga vilka perspektiv kan finnas/vilka vill vi komma till tals på just den aktuella dialogen?

## Vad har framkommit på dialogerna i staden respektive i Linköpings omland?

På de tre perspektivinsamlingarna i staden beskrivs såväl *Hejdegården* som *Tannefors* och *Ekholmen* som trivsamma områden. I de två förstnämnda framhålls även kvaliteten "närhet till såväl natur som stad", även om trafiken beskrivs som störande med höga hastigheter och buller, liksom att belysningen i områdena inte räcker till. I Hejdegården och Ekholmen sägs stölder och inbrott förekomma och det påstås även att det cirkulera en del narkotika. I Ekholmen värdesätts faciliteter som grönområdena, biblioteket och vårdcentralen. Frågan om det är möjligt att utveckla verksamheten på fritidsgården kommer upp. Man saknar samlingslokal, idrottshall och bibliotek. Stadsdelen Tornhagen beskrivs av ungdomarna som ett tryggt område, även om man ogärna vill gå ut själv när det är mörkt ute. Cykelvägarna beskrivs som "bra", men med brister i belysning. Det förekommer även störande trafik i området. Vidare belyses brister vad gäller trivsel och trygghet i skolan, som konflikter i skolkorridorerna, att det känns otryggt att gå på skoltoaletterna, att man inte känner sig trygg i utomhusmiljön etcetera. Eleverna önskar fler vuxna i skolmiljön. Vidare ställs frågor om möjligheten att utöka verksamhet på fritidsgården.

På samtliga fyra perspektivinsamlingar på landsbygden lyfts det fram att området är trivsamt och att man omges av fin natur. I *Västerlösa/Rappestad/Björkeberg* och i *Gistad* påtalas emellertid att det känns som om kommunen har "glömt bort" området. Man saknar belysningar, byggtomter och en fungerande kollektivtrafik. I Västerlösa står också en låst gymnastikhall, som ingen kan eller vill betala hyra för att den ska kunna användas. Även Gistad beskrivs som "en bortglömd plats", som på samma sätt saknar tomter att bygga på och en fungerande kollektivtrafik. Man efterlyser även cykelväg bland annat till Törnevalla.

I *Linghem* beskriver ungdomarna att det är viktigt med en bra butik, vilket man också har. Vidare att det är fint med arrangemang som "vinterljus", som gärna får kompletteras med fler blomplanteringar på våren och gärna med ett "landmärke" likt "potatisen i Mjölby". De äldre motorintresserad ungdomarna efterlyser en verkstad eller åtminstone en betongplatta där det går att meka med motorfordon. De tycker också att de beskylls för allt negativt stök i samhället och säger att inga vuxna pratar med dem på ett bra sätt utan bara "skäller på dem". De yngre flickorna saknar en ridskola. I *Berg* vill man utveckla de möjligheter som närheten till vatten ger. Stökig trafik och dålig belysning finns även här. Man saknar lägenheter och byggbara tomter.

I *Ulrika*, en av de fyra orterna där en Lärandepromenad har genomförts, kommer återigen upplevelsen av att orten är en "bortglömd" plats upp. Frågor som gäller skola och äldreomsorg diskuteras. Vidare väcks frågan om det skulle kunna inrättas någon slags "kommunal ortsvaktmästare". På orten finns en ny brandstation, en fin lekplats och en fungerande butik med café, där även bensin säljs. En entreprenör på orten har byggt fyra hus för uthyrning till personer över 70 år, samt ett närvärmeverk som serverar en del byggnader.

I *Skeda udde* diskuteras bollplan, elljusspår och ett utegym. Vidare att det finns problem med placeringen för återvinning, vad gäller buller, nedskräpning och trafik. Frågan om hyresrätter och dålig belysning samt en del trafikfrågor kommer också upp.

I *Ljungsbro* handlar diskussionerna till stor del om trafik, parkeringar och centrumplanering, men också hur man kan utveckla vattendragen.

På den sista orten där en lärandepromenad har genomförts, det vill säga *Bestorp*, tas flera fritidsfrågor upp och betydelsen av lokalt engagemang för en egen bio och skötsel av badplatsen tas upp. Man har en bra affär och en bra bokbuss, men saknar eget bibliotek. Frågan varför det inte byggs mer när det finns en översiktsplan som tillåter det landar i en diskussion om kommunal rådighet, som saknas vad gäller privat mark. Vidare behövs det bygginitiativ från privatpersoner eller byggentreprenörer. Frågan varför tåget inte kan stanna till när det passerar en nedlagd station väcks.

| Sammanfattning - Vilka frågor har tagits upp?  |   |
|--|---|
| <p><b>I staden (4 dialoger)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Trafik och kommunikationer (4 dialoger)</b></li> <li>● <b>Trygghet (4 dialoger)</b></li> <li>● <b>Allmänt, trivsel (3 dialoger)</b></li> <li>● Planer och byggnationer (2 dialoger)</li> <li>● Grönområden, vattenmiljö, kommunal mark etcetera (2 dialoger)</li> <li>● Fritidsaktiviteter (2 dialoger)</li> <li>● Skola/förskola (1 dialoger)</li> </ul>  | <p><b>På landsbygden (8 dialoger)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Trafik och kommunikationer (8 dialoger)</b></li> <li>● <b>Planer och byggnationer (8 dialoger)</b></li> <li>● <b>Kommersiell service (7 dialoger)</b></li> <li>● <b>Fritidsaktiviteter (7 dialoger)</b></li> <li>● <b>Grönområden, vattenmiljö, kommunal mark etc (7 dialoger)</b></li> <li>● Skola/förskola (5 dialoger)</li> <li>● Offentlig service (5 dialoger)</li> <li>● Allmänt, trivsel (4 dialoger)</li> <li>● Övrigt som gäller kommunala insatser (4 dialoger)</li> <li>● Trygghet (3 dialoger)</li> <li>● Bra med en intressant dialog etcetera (3 dialoger)</li> <li>● Företagsamhet (1 dialoger)</li> </ul> |
| <p>På frågan: <i>Hur är det att leva, bo och verka i just din stadsdel/tätort</i>, dominerar framställningar om trafik och kommunikationer, trygghet och allmän trivsel, i staden. De flesta frågor faller inom Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens ansvarsområde. Men även frågor som berör fritid och skola/förskola har kommit upp. Även på landsbygden dominerar frågor om trafik och kommunikationer, men även planer och byggnationer, kommersiell service, fritidsaktiviteter och användande av kommunal mark/grönområden är vanliga. Även här faller många frågor inom Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens arbetsfält. Men även frågor om skola/förskola och offentlig service är vanliga. En slutsats är att det är viktigt att före en dialog fundera över vilka frågor som kan komma upp och att det finns tjänstepersoner som kan "lyssna in" vad som är viktigt bland medborgarna och kanske besvara en del frågor på plats. Bestäms ett tema kan det vara enklare att bemäna dialogen rätt och därmed kunna besvara på frågor.</p> |   |

### 3 Återkoppling - organisation och utfall

I samband med att Utskott för medborgardialog inrättades beslutades även att ett förvaltningsöverskridande samordnings- och beredningsforum - Dialogforum - skulle inrättas. Detta efter dialog och förankring med chefer inom berörda förvaltningar. Vid medborgardialogerna har tjänstepersoner på plats kunnat besvara en del av de frågor som medborgare ställt. Dessa svar har då funnits med i den dokumentation som kort efter dialogen publicerats på kommunens webbplats. Kvarvarande frågor har förmedlats till berörda förvaltningar via Dialogforum.

Dialogforum har bestått av företrädare/kontaktpersoner från förvaltningarna och har sammankallats av hållbarhetschef. Syftet har varit att löpande följa och stödja utskotten bland annat genom att bistå med aktuell information om pågående frågor inom de olika geografiska delarna i Linköpings kommun.

Under uppstartsskedet av utskottens arbete, utreddes möjligheterna att nyttja befintligt ärendehanteringssystem via Kontakt Linköping, för att även omhänderta och besvara frågor och förslag som uppkommit vid dialogerna. Utredningen visade dock att hanteringen skulle innebära en mer omfattande administrativ hantering, än att internt omhänderta frågor och förslag från dialogerna via ett digitalt samverkansforum.

I praktiken har detta inneburit att inspel, främst frågor eller förslag, som lyfts inom ramen för utskottens dialoger, via det digitala samarbetsforumet förmedlats till kontaktpersonerna i berörd förvaltning för hantering. Kontaktpersonerna har därefter ansvarat för att slussa vidare frågor och förslag inom respektive förvaltning, samt att i det digitala forumet lämna svar på respektive inspel. Lämnade svar på frågor och förslag har därefter hämtats av Kommunledningsförvaltningen och publicerats på webben. Frågor och förslag som berört andra myndigheter har skickats vidare till dem för kännedom och eventuell vidare hantering. Denna hantering har då framgått av återkopplingen, dokumentationen, till medborgarna.

Från det att Utskott för medborgardialog inrättades till tidig vår 2020 träffades Dialogforum vid tre tillfällen, och hade däremellan kontakt via mejl och återkopplingsdokument i det digitala samarbetsforumet. Från tidig vår pausades utskottens dialogverksamhet och likaså verksamheten inom Dialogforum.

Vikten av snar återkoppling efter dialogerna lyftes vid forumets möten, och dokumentationen tydliggjordes för att förenkla för respektive berörd förvaltning att besvara de frågor/synpunkter som inkom. Situationen har varierat mellan förvaltningarna, där en del svar inkommit snabbt, men där svarstiden för återkoppling totalt sett från förvaltningarna varit oacceptabelt lång. Flest frågor har berört Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen och Kultur- och fritidsförvaltningen. Av frågor från landsbygdsdialogerna är två tredjedelar besvarade (vid 2021 års utgång), plus att frågorna från en dialog helt kvarstår.

Det kan konstateras, att den övergång till Google Workspace som skedde under hösten 2020, bland annat har inneburit möjligheter att dela och gemensamt arbeta i samma dokument, vilket - om det funnits tidigare - hade underlättat arbetet inom Dialogforum. Den övergång till distansarbete och genomslag för digitala möten som pandemin har medfört, skulle sannolikt också ha underlättat genomförandet av möten inom Dialogforum.

Generellt sett har det stödjande arbetet för utskottens verksamhet, inklusive återkoppling, varit mycket resurskrävande.

## Sammanfattning - Återkoppling

- Vid medborgardialogerna har tjänstepersoner på plats kunnat besvara en del av de frågor som medborgare ställt.
- Majoriteten av de frågor som förmedlats vidare via Dialogforum har besvarats. I flera fall har dock svarstiden från förvaltningarna varit mycket lång eller helt uteblivit, vilket inneburit att återkopplingen till medborgarna i flera fall varit bristfällig.
- Generellt sett har det stödjande arbetet för utskottens verksamhet, inklusive återkoppling, varit mycket resurskrävande.

## 4 Sammanställning av intervjuer

Nedan redovisas resultat från de intervjuer som genomförts inom ramen för utvärderingen av utskottens verksamhet. Intervjuerna har dels utgått från ett tillbakablickande perspektiv och redovisar en sammanställning av hur involverade förtroendevalda samt tjänstepersoner uppfattat utskottens verksamhet avseende bland annat genomförda dialoger, organisation och möjligheter till delaktighet och medskapande hos medborgare. Dels har intervjuerna fokuserat på utskottens önskvärda roll framgent där informanterna ombetts att ge förslag på förändringar.

### Genomförande av intervjuer

Intervjuer har genomförts med tjänstepersoner samt förtroendevalda som är involverade i utskottens verksamhet.

Sammantaget har sex intervjuer genomförts med totalt sju tjänstepersoner:

- Hållbarhetschef, Kommunledningsförvaltningen
- Metodstöd för utskott för medborgardialog, Kommunledningsförvaltningen
- Sekreterare för utskott för medborgardialog, Kommunledningsförvaltningen
- Kanslichef, Kommunledningsförvaltningen
- Ansvariga kontaktpersoner från Dialogforum (tre personer från Kultur- och fritidsförvaltningen, Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen respektive Social- och omsorgsförvaltningen)

Sammantaget har nio förtroendevalda intervjuats:

- Ordförande för respektive av de sju utskotten för medborgardialog
- Kommunfullmäktiges presidium

Intervjuerna genomfördes i oktober 2021 och varade mellan 20-60 minuter. Intervjuerna har inte spelats in och transkriberats, vilket innebär att citat inte använts i sammanställningen.

### Tillbakablickande perspektiv på organisation och verksamhet

Utifrån genomförda intervjuer har följande områden lyfts som centrala för utvärderingen av utskottens verksamhet och organisation ur ett tillbakablickande perspektiv:

- Erfarenheter från genomförda dialoger
- Utskottens syfte, mål och resultat
- Återkoppling efter genomförda dialoger

Nedan beskrivs de synpunkter som framförts i intervjuerna utifrån respektive område.

## Erfarenheter från genomförda dialoger

En första övergripande fråga för denna utvärdering är: Hur har utskottens verksamhet bedrivits under mandatperioden, avseende genomförda dialoger, deltagande och metoder? Såväl förtroendevalda som tjänstepersoner som intervjuats har en positiv bild av arbetet med utskottens verksamhet vad gäller utskottsmöten, planering av dialoger och genomförande av dialoger. Förtroendevalda upplever att tjänstepersoner bistått med omvärldsanalys och förarbete inför dialogerna och kunnat fånga upp idéer inför dialoger samt fungerat som stöd vid genomförandet av dialogtillfällen. Förtroendevalda har även betonat vikten av stödet från tjänstepersonshåll och att det funnits ett engagemang här samt en fungerande organisation kopplad till utskottens verksamhet. Även från tjänstepersonshåll upplevs att den interna organisationen fungerat bra avseende planering och struktur. I viss utsträckning upplevs personalomsättningen ha påverkat arbetet enligt några av de intervjuade förtroendevalda och tjänstepersoner.

Sammantaget upplevs även att de dialoger som genomförts blivit lyckade i den betydelsen att deltagandet varit högt, diskussionerna intensiva samt att personer som deltagit uppskattat att förtroendevalda besökt deras område och lyssnat på inspel. För att skapa en delaktighet har flera olika metoder använts för att på så vis möjliggöra för olika grupper att delta. Att exempelvis låta en dialog utformas som en lärandepromenad medan en annan utformas som en perspektivinsamling med insamling av inspel utanför en mataffär har bidragit till att invånare i olika åldrar kunnat delta. Samtidigt har såväl tjänstepersoner som förtroendevalda reflekterat kring svårigheterna med att nå fler, exempelvis ungdomar, yngre personer och barnfamiljer. Genom att respektive utskott täcker relativt omfattande geografiska områden blir kontinuiteten svårhanterlig och frekvensen mellan dialoger i samma geografiska område jämförelsevis lång.

Vid intervjuerna har även stödet från förtroendevalda för att genomföra dialoger diskuterats. Såväl förtroendevalda som tjänstepersoner upplever att det funnits ett engagemang och intresse från ledamöter i utskotten samt att den lyssnande rollen - det vill säga att diskussioner och inlägg inte haft en partipolitisk koppling - vid dialoger fungerat väl. Samtidigt, som en förtroendevald problematiserat, finns ett stöd för denna typ av dialog - men stödet för att växla upp arbetet för att nå en högre ambitionsnivå med exempelvis fördjupade dialoger är däremot mer oklart.

## Utskottens syfte, mål och resultat

Den andra övergripande frågan för utvärderingen är: Hur har inspel från dialogerna omhändertagits? Den tredje är: Hur uppfattar tjänstepersoner och förtroendevalda som arbetat med Utskott för medborgardialog att utskotten fungerat avseende genomförda dialoger, organisation och möjligheter till delaktighet och medskapande hos medborgare? Flera av de intervjuade förtroendevalda upplever att utskottens har ett tydligt syfte som utgörs av att fungera som en länk mellan medborgare och politik; att möta medborgare, att komma närmare medborgare och att ha ett tydligare medborgarfokus. Samtidigt uttrycker flera

förtroendevalda och tjänstepersoner kritik mot vad som uppfattas som en otydlighet kopplad till utskottens syfte, mål och resultat.

Oklarheten, beskriver en av de förtroendevalda, består i att det är otydligt vad dialogerna ska resultera i. Är målet exempelvis att få feedback på hur politiken ska agera, eller är målet att skapa ett ökat medborgarinflytande? Även från tjänstepersonshåll lyfts att en övergripande svårighet handlar om att utskottens roll är oklar och kan upplevas som något bakbundna eftersom de inte har något mandat och medel för att agera. Om utskottens roll enbart blir att lyssna in medborgare i dialoger, riskerar utskotten att framstå som relativt tandlösa.

Kopplad till frågan om mandat är även frågan om resultat från genomförda dialoger. Flera förtroendevalda uppfattar att det varit svårt att se resultat från dialogerna, vilket beror på att utskotten inte har något mandat att agera utöver möjligheten att exempelvis ta med frågor till nämnd, till sina politiska partier eller liknande. Detta, uttrycker en förtroendevald, riskerar att försämra demokratin snarare än att förstärka den. Frågan om medskapande har även lyfts från tjänstepersoner som upplever att dialogerna många gånger resulterat i önskelistor samtidigt som utskottens roll främst är lyssnande, vilket i sin tur väckt förväntningar som inte kunnat införlivas bland de deltagande invånarna.

Flera förtroendevalda har dock erfarenhet av att, om än i varierande grad, ta med sig inspel från dialogerna exempelvis till nämnd, partigrupp eller bolag samt i vissa fall till ansvarig förvaltning. Tjänstepersoner som inte arbetat direkt med utskotten utan varit delaktiga i Dialogforum upplever att inspel tagits omhand av berörda förvaltningar men ger också intrycket av att syftet med utskottens verksamhet och omhändertagandet av inspel från dialogerna behöver konkretiseras. Inspelen från deltagare i dialogerna, i form av exempelvis förslag eller synpunkter, har å ena sidan omhändertagits på samma sätt som Linköpingsförslag eller liknande forum. Å andra sidan upplever även tjänstepersoner från Dialogforum att inspel från utskottsdialogerna riskerar att skapa en parallell politisk struktur som varit svårt att hantera. Inspel från utskotten upplevdes många gånger som svåra att värdera samtidigt som inspel även kom in från andra forum. Hur mycket tid skulle exempelvis förvaltningen lägga ned på att utreda och besvara en enskild individs förslag som lyfts i en dialog samtidigt som andra Linköpingsförslag hanterades som 300 Linköpingsbor ställt sig bakom.

## Återkoppling efter genomförda dialoger

Under intervjutillfällena har framför allt tjänstepersoner haft synpunkter kopplade till just återkopplingen efter genomförda dialoger. I samband med varje dialog som genomfördes inom ramen för utskottens verksamhet gjordes en dokumentation där frågor och synpunkter listades. Dokumentationen lades ut i ett samarbetsrum dit deltagarna i Dialogforum hade tillgång. Syftet var att Dialogforum skulle kunna gå in och själva besvara de inspel som riktades till deras respektive förvaltning. Ambitionsnivån för återkopplingen har från de intervjuade tjänstepersonerna bedömts som hög vilket inneburit att arbetet blivit dokumentationstungt. Detta har även lyfts från förtroendevalda som upplevt att dokumentationen varit alltför omfattande, vilket upplevts som problematiskt. Samtidigt har



tjänstepersoner tolkat dokumentationen som en grund för återkopplingen, vilken i sin tur uppfattats som direkt betydelsefull för att skapa tillit hos medborgare. Liknande synpunkter avseende vikten av återkopplingen lyfts från förtroendevalda.

Intervjuade förtroendevalda har upplevt dels att återkopplingen till deltagarna i dialogerna inte har fungerat, och dels att de varit osäkra i hanteringen och hur organisationen på förvaltningarna sett ut för att omhänderta inkomna synpunkter. Förtroendevalda uttrycker att de inte vet vart ärenden tar vägen, varför svar inte kommer men betonar även att delaktighet aldrig kan förverkligas utan återkoppling.

Tjänstepersoner har en tydlig bild av hur organisationen med återkoppling har strukturerats och borde hanteras i teorin, men beskriver samstämmigt att detta inte fungerat i praktiken. Enligt tjänstepersonerna som intervjuats har en stor del av frågorna fastnat i Dialogforum och delvis lämnats obesvarade. Det har resulterat i att deltagare i dialoger inte fått svar på frågor eller förslag som lyfts i dialoger. Det har även, vid något dialogtillfälle, förekommit att ett berörd förvaltning inte svarat på frågor som lyfts på en tidigare dialog i samma område. Effekterna av en bristande återkoppling, uttrycker tjänstepersonerna, är att anledningen till att delta i dialogtillfällen för medborgare blir otidlig då responsen helt uteblir. Tjänstepersoner uttrycker även att den bristande återkopplingen riskerar att bidra till en försämrad tillit gentemot medborgare; tillitsskadande snarare än tillitsskapande.

Frågorna som riktades till Dialogforum rörde huvudsakligen Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen och Kultur- och fritidsförvaltningen och i mycket liten grad Social- och omsorgsförvaltningen. Intervjuade tjänstepersoner från Dialogforum uppfattar att systemet kring återkopplingen fungerade bra och att mängden frågor eller synpunkter för besvarande var hanterbart. Samtidigt uppfattar tjänstepersonerna att syftet med att låta chefer delta i Dialogforum inte är ändamålsenligt eftersom chefernas arbetsbörda generellt är hög. Därtill har upplevs syftet med utskottens verksamhet som något oklar, i synnerhet jämfört med andra parallella kanaler som fanns för inhämtande av synpunkter eller förslag från allmänheten. En av de intervjuade tjänstepersonerna från Dialogforum uttrycker även att det fanns en förväntan på att något skulle hända utifrån inspelen från dialogerna, samtidigt som förvaltningen hade parallella system där andra förslag mottagits och behandlades. Ett sätt att hantera detta hade varit att omhänderta inspel från dialogerna i förvaltningarnas redan etablerade system för inhämtande av synpunkter, enligt tjänstepersonen.

Vid vissa dialoger har tjänstepersoner från vissa förvaltningar deltagit för att direkt under exempelvis en lärandepromenad kunna fånga upp frågor. Det har möjliggjort att deltagare på dialoger direkt fått svar på sina frågor alternativt att tjänstepersonerna direkt omhändertagit frågorna på förvaltningen. Detta har, enligt förtroendevalda och tjänstepersoner, bidragit till en högre grad av återkoppling och varit uppskattat bland såväl deltagare som tjänstepersoner.

## Framåtblickande perspektiv - förslag till förändringar

En fjärde övergripande fråga för utvärderingen är: Vilka lärdomar kan dras utifrån utskottens verksamhet och vilka medskick kan göras inför kommande mandatperiod? Reflektioner och förslag för utskottens verksamhet framgent har bland annat handlat om att se över och tydliggöra utskottens syfte och organisatoriska tillhörighet, att effektivisera den interna förvaltningsorganisationen samt att göra ändringar i planerade medborgardialoger.

Nedan sammanfattas förslag från förtroendevalda samt tjänstepersoner om hur utskottens verksamhet skulle kunna förändras.

### Ett tydligare syfte för utskotten behövs

Som tydliggjordes i den tillbakablickande delen av intervjustudien har många tjänstepersoner och förtroendevalda en positiv bild av utskottens verksamhet och goda erfarenheter av genomförda dialoger. Bland intervjuade förtroendevalda återfinns därför inspel kring att fortsätta med utskottens verksamhet enligt tidigare arbete. Samtidigt väcks också önskemål bland informanter om ett förtydligt syfte kopplat till utskottens verksamhet samt mätbara mål för utskottens arbete. Syftet uppfattas som oklart eftersom dialogerna ska bidra till ökad delaktighet och medskapande - samtidigt som utskotten inte har något mandat att fatta några beslut.

Samtidigt som frågan om utskottens möjlighet att agera utifrån inkomna förslag i medborgardialoger har kritiserats, så har förtroendevalda svarat att det inte finns något önskemål om att ändra utskottens mandat. Mandat, enligt förtroendevalda, ska ligga kvar hos nämnder. Däremot kan syftet med utskotten klargöras, där uppgiften att exempelvis slussa vidare inspel från medborgare och "vara ett öra" utåt förtydligas gentemot de nämnder som ska ta emot inspelen.

### Ökad frekvens eller ökat djup i dialoger

Flera förtroendevalda har uppfattat det som problematiskt att "hinna med" alla områden inom ramen för sina respektive utskott under mandatperioden. För att skapa sig en bild av respektive område föreslås tätare dialoger, alternativt fler utskott för att åstadkomma att varje utskott täcker en geografiskt mindre yta.

Ett ytterligare och motsatt förslag är att minska antalet dialoger och istället fokusera på fördjupade dialoger exempelvis i utsatta områden. De tidigare genomförda dialogerna i Berga nämns som ett exempel samtidigt. Ett förslag som lyfts har varit att ha färre men större dialoger som rör större frågor i kommunen, där utskotten mellan dessa dialoger skulle vara vilande.

## Dialoger med förutbestämda teman

Intervjuade förtroendevalda uppfattar till stor del att val av metod för dialoger ska beslutas i utskottet baserat på dialogens syfte. Samtidigt har synpunkter lyfts från tjänstepersoner om att inspel i medborgardialoger till stor del får fokus på samhällsbyggnadsfrågor, kopplade till exempelvis drift och underhåll. Ett förslag som lyfts från intervjuade tjänstepersoner är därför att utgå från valda teman vid genomförandet av dialoger och genom det kraftsamla för att omhänderta de inspel som kommer upp under dialogen.

## Nämnderna får ett större ansvar för genomförande av medborgardialoger

Ett förslag som lyfts från intervjuade tjänstepersoner är att låta nämnderna få ett större ansvar för genomförande av medborgardialoger. Det innebär i praktiken att utskotten skulle avvecklas. Fördelarna med detta, enligt intervjuade tjänstepersoner, är att nämnderna har beslutsmandat och skulle kunna planera dialoger till verksamhetens pågående utvecklingsarbete. Nackdelen som lyfts är att helhetsbilden om ett specifikt geografiskt område riskerar att gå förlorat till förmån för stuprörsfrågor.

## Utskotten fokuserar på trygghetsfrågor

Förslag om att de nuvarande utskotten ska fokusera specifikt på trygghetsfrågor har lyfts av flera förtroendevalda. Förslaget innebär att utskotten skulle genomföra dialoger i sina respektive geografiska områden i enlighet med nuvarande arbete, men med skillnaden att dialogerna skulle ha som uppgift att utvärdera tryggheten i respektive område. Utskottens ledamöter skulle enligt förslaget samarbeta med tjänstepersoner med målet om att ge en samlad bild av den upplevda tryggheten i respektive utskottsområde.

## Effektivisering av den interna organisationen

Synpunkter kopplade till den interna organisationen och tjänstepersonsstöd kring utskotten har bland annat berört frågor om dokumentation, återkoppling och metodstöd.

Från förtroendevalda har följande förslag lyfts:

- Dialogerna är dokumentationstunga
- Ordförande behöver en större insyn i hur återkoppling sker samt hur utskottens ekonomi ser ut.
- Ökade utbildningsinsatser för förtroendevalda är önskvärda.

Från tjänstepersoner har följande förslag lyfts kopplad till verksamheten i sin nuvarande form:

- Utskotten har själva valt metod för genomförande av dialoger. Fortsättningsvis skulle tjänstepersoner kunna erbjuda ett fåtal metoder för att effektivisera resurskrävande processer.
- Arbetet med återkoppling i Dialogforum kan effektiviseras genom delade dokument, eventuellt genom att låta tjänstepersoner som inte är chefer delta i omhändertagandet av inspel för snabbare hantering.
- Inspel från dialoger behöver synkas tydligare med nuvarande system för omhändertagande i respektive nämnd.
- Ett team som jobbar med dialoger behövs där mallar och dokumentation gemensamt ses över. Ökat stöd kring kommunikation samt praktiskt stöd vid genomförande, till exempel vaktmästare, är önskvärt.

## Sammanfattning - Intervjuresultat

- Erfarenheterna från genomförda dialoger och användningen av olika metoder liksom erhållet stöd från tjänstepersoner uppfattas som positiv bland förtroendevalda.
- Syftet med utskottens verksamhet har uppfattats som otydligt, bland såväl förtroendevalda som tjänstepersoner. Resultaten efter genomförda dialoger uppfattas i många fall som bristfällig.
- Återkopplingen till deltagande medborgare efter genomförda dialoger har inte fungerat och tenderat att fastna hos Dialogforum. Att svar till medborgare som deltagit i dialoger dröjer eller helt uteblir riskerar att skada i tillit snarare än att stärka tilliten mellan förtroendevald och medborgare.
- Förslag inför framtida arbete med utskotten är att förtydliga syfte med utskotten, att fokusera på exempelvis trygghetsfrågor samt att låta nämnderna ha ett större ansvar för genomförande av dialoger.