



Yttrande över – Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd (SOU 2020:78), M2020/02032

Sammanfattning

Linköpings kommun är generellt positiva och tillstyrker förslagen. Vi anser att förslagen kommer leda till en generellt säkrare, mer likriktad och ändamålsenlig rättstillämpning.

Vi är dock tveksamma till att strandskyddet verkligen ändras i grunden, vilket är ett av syftena med uppdraget. Vi ser det endast som att förslagen berör redan befintliga möjligheter

Föreslagna förändringar

Det generella strandskyddet vid små sjöar och vattendrag tas bort (s 180)

Vi är positiva till att strandskyddet tas bort för vattendrag under 2 m bredd och sjöar under 1 ha. Detta ökar tydligheten avsevärt för både medborgare och myndighet, eftersom det då finns en nedre gräns.

Vår bedömning är att länsstyrelsens möjlighet att återinföra strandskydd tillsammans med övriga skydd som redan kommer genom miljöbalken och plan- och bygglagen är tillräckliga för att säkerställa möjliga negativa konsekvenser för strandskyddets syften.

Det är dock viktigt att kommunerna får vägledning eller tillämpningsanvisningar i hur vattendragens bredd samt sjöars yta ska tolkas och beräknas. Annars ser vi en överhängande risk att vi får 290 olika tolkningar i landet.

Strandskydd vid anlagda vatten efter 1975 tas bort (s 189)

Vi är generellt positiva till förslaget. Detta ökar tydligheten för både medborgare och myndighet.

Det är också viktigt att kommunerna får vägledning eller tillämpningsanvisningar i hur detta ska tolkas,

då det finns restaurerade våtmarker, grävda groddjursdammar och liknande som har mycket högt naturvärde.

Bättre redovisning av strandskyddets omfattning och var det gäller (s 195)

Vi är positiva till förslaget. Detta bedöms leda till en mer förutsägbar tolkning av lagstiftningen både för medborgare och för myndigheter.

Förstärkning av strandskyddet i vissa områden (s 265)

Vi är tveksamma till syftet med att strandskyddet ska stärkas i områden med högt bebyggelsetryck. Förslaget bedöms oproportionerligt vid exempelvis områden som redan är ianspråkta. Som exempel har vi stora områden runt Stångån i Linköping, som långsiktigt har planerats att exploateras. En sådan förändring skulle kunna få väldigt stora konsekvenser för kommunens planering.

Vidare ser vi en risk att vi får svårare att ge dispens/upphäva strandskyddet i enlighet med kommunens översiktsplan. Detta eftersom vi i översiktsplanen vill koncentrera bebyggelse till utpekade småorter, där det då naturligt är högre efterfrågan på marken.

Vi bedömer istället att det finns mer lämpliga sätt att uppnå samma effekt genom befintliga skydd i miljöbalken samt plan- och bygglagen.

"Landsbygdsutveckling i strandnära lägen" blir "landsbygdsområde" (s 242)

Vi är generellt positiva till förslagna förändringar.

De nya kriterierna för landsbygdsområde bedöms bättre utformade med hänsyn till att differentiera strandskyddet över landet.

Vi tycker att det är positivt att kopplingen mellan miljöbalken och plan- och bygglagen stärks genom kravet på redovisning i översiktsplanen. Det ger oss som kommun bättre möjligheter för att kunna styra exploatering enligt vår översiktsplan.

Vi ser en stor risk för missförstånd med användandet av begreppet "landsbygdsområde", eftersom samma begrepp redan används i andra sammanhang i kommunens strategiska planering. Det bör istället ersättas med ett begrepp som gör det tydligt med vad det avser.

För Linköpings kommun

Niklas Borg
Kommunstyrelsens ordförande

Kopia till: Bygg- och miljönämnden