

Kommunstyrelsen

2025-04-23

Dnr KS 2025-308

Förvaltningsrätten i Linköping
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Linköpings kommuns yttrande i mål nr 2074-25 om laglighetsprövning

Yrkande och grunder

Linköpings kommun yrkar att överklagandet avslås, eftersom det saknas skäl för att upphäva det överklagade beslutet.

Bakgrund

Kommunfullmäktige i Linköpings kommun beslutade den 28 januari 2025 (§ 24) att under handläggningen av svaret på Motion (MP) - Stoppa planläggningen av Distorp återremittera ärendet. Av beslutet framgår att det under beredningen av ärendet har beslutats om likalydande förslag till svar på motionen av såväl samhällsbyggnadsnämnden den 11 december 2024 (§ 187) som av kommunstyrelsen den 17 december 2024 (§ 308).

Kommunfullmäktige har därefter, genom det överklagade beslutet, den 25 februari 2025 (§ 74) beslutat om svar på motionen. Beslutsformuleringen i det överklagade beslutet följer det likalydande förslag till svar som beslutats av både samhällsbyggnadsnämnden och kommunstyrelsen.

Utvecklande av grunder

Beslut av fullmäktige får enligt 13 kap. 2 § p1 kommunallagen överklagas genom laglighetsprövning. Ett överklagat beslut ska enligt 13 kap. 8 § kommunallagen upphävas bland annat om det inte har kommit till på lagligt sätt eller annars strider mot lag eller annan författning. Vad Gunnar Gustafsson och Åsa Wennergren (klaganden) anför i sitt överklagande innebär inte att det finns skäl för att upphäva kommunfullmäktiges beslut den 25 februari 2025 (§ 74).

Linköpings kommun konstaterar att klaganden i sitt överklagande framställer önskemål om att rätten prövar om beslutet att återremittera ärendet har hanterats på ett korrekt sätt utifrån att det bland annat är samhällsbyggnadsnämnden som är ansvarig för att ta fram detaljplaner och att inga alternativ till etablering av verksamhetsområden presenterats (i det beslutade motionssvaret).

Med anledning av vad klaganden anfört bör förtydligas dels att kommunfullmäktiges beslut den 28 januari 2025 (§ 24) inte direkt kan bli föremål för laglighetsprövning inom ramen för prövningen i detta mål, dels att det överklagade beslutet den 25 februari 2025 (§ 74) inte avser ett detaljplaneärende. Det överklagade beslutet avser ett ärende om svar på en motion och beslutets lämplighet omfattas inte av prövningen vid en laglighetsprövning. Omständigheter som inte är hänförliga till någon av grunderna för att beslutet ska upphävas enligt 13 kap. 8 § kommunallagen kan inte heller beaktas vid en laglighetsprövning.

Kommunfullmäktiges beslut den 25 februari 2025 (§ 74) följer de bestämmelser som gäller för att besvara en motion. Innan ett ärende avgörs av fullmäktige ska det enligt 5 kap. 26 § kommunallagen ha beretts antingen av en nämnd vars verksamhetsområde ärendet berör eller av en fullmäktigeberedning. Kommunstyrelsen ska vidare enligt 5 kap. 28 § kommunallagen ges tillfälle att yttra sig i ett ärende som har beretts av en annan nämnd. Kommunstyrelsen ska även enligt 6 kap. 13 § kommunallagen särskilt bereda eller yttra sig i ärenden som ska handläggas av fullmäktige

Hur processen för motionssvar övergripande ser ut i Linköpings kommun framgår av nedan bild.

I ärendet om motionssvar som ligger till grund för det överklagade beslutet har samhällsbyggnadsnämnden, vars verksamhetsområde ärendet berör, berett motionssvaret och kommunstyrelsen yttrat sig i ärendet genom att bereda svaret inför kommunfullmäktiges beslut den 28 januari 2025 (§ 24). Kommunfullmäktige har genom beslutet den 28 januari 2025 (§ 24) återremitterat ärendet i enlighet med 5 kap. 50 § kommunallagen. Innebörden av att ärendet återremitteras enligt 5 kap. 50 § kommunallagen framgår dock inte av bestämmelsen. Av förarbetena till kommunallagen framgår däremot att "återremiss innebär att ärendet kompletteras med ytterligare beslutsunderlag innan beslut kan fattas. Ärendet skickas då tillbaka till beredande organ, som kan vara en nämnd, en fullmäktigeberedning eller styrelsen. Det beredande organet ska därefter bereda ärendet på nytt och lämna ett förslag till beslut i ärendet."(prop. 2016/17:171 s. 349).

Av det överklagade beslutet den 25 februari 2025 (§ 74) framgår att kommunstyrelsen som det senaste beredande organet har berett ärendet på nytt och genom eget beslut lämnat förslag till kommunfullmäktiges beslut i ärendet. Det finns enligt kommunallagen inte några uttryckliga krav på beredningens omfattning eller kvalitet, utan det är kommunfullmäktige som avgör om beredningen ger ett tillräckligt underlag för att fatta beslut. Kommunfullmäktige har fattat beslut i ärendet och har därmed tagit ställning till om beslutsunderlaget var tillräckligt. Vad klaganden anför i övrigt avser lämpligheten av beslutet, vilket inte kan prövas genom laglighetsprövning.

Kommunfullmäktiges beslut den 25 februari 2025 (§ 74) har tillkommit på ett lagligt sätt och står inte i strid med kommunallagen eller hur ärenden bereds i enlighet med lagen. Det saknas enligt kommunen även i övrigt skäl för att

upphäva beslutet på någon annan grund i enlighet med 13 kap. 8 § kommunallagen. Eftersom klaganden inte visat att beslutet ska upphävas bör överklagandet därmed avslås.

För Linköpings kommun

Kristina Edlund
Kommunstyrelsens ordförande

Kopia till: beredande nämnd