



Yttrande över - Skyldighet för vissa offentliga funktionärer att anmäla innehav av finansiella instrument, Ds 2017:21

Inledning

Linköpings kommun instämmer i promemorians förslag, förutom i följande två fall där Linköpings kommun avvisar förslagen:

- 4.3.2 Vilka instrument som bör omfattas
- 4.3.3 Anmälan i form av allmän handling

Motiv till avvisande av förslagen ges i sammanfattning nedan.

Linköping tillstyrker särskilt två av förslagen:

- Förslaget i 4.1 om att syftet med regelverket skall vara att stärka allmänhetens förtroende för myndigheten eller för den anmälningsskyldige
- Förslaget i 4.3.5 att kommuner och landsting "*Om det med hänsyn till förekomsten av insiderinformation inom en kommun*", själva får besluta om vilka arbetstagare eller uppdragstagare som ska vara anmälningsskyldiga

Sammanfattning, motiv till avvisade förslag

- 4.3.2 Vilka instrument bör omfattas? Specifikt för kommuner avvisar Linköping förslaget om att alla finansiella instrument bör omfattas. Utifrån syftet med regelverket, 4.1 och med hänsyn till intrånget i den personliga integriteten bör endast sådana instrument där det kan tänkas förekomma icke offentligtgjord kurspåverkande information, omfattas. Detta stöds också av promemorians förslag 4.3.5 Kommuner och Landsting där promemorians förslag är "*om det behövs med hänsyn till förekomsten av insiderinformation inom en kommun*" får kommunen besluta om anmälningsskyldighet.
- 4.3.3 Hur anmälningsskyldigheten bör fullgöras. Linköping instämmer med promemorians förslag om tidpunkter och tidsfrister för rapportering.

Linköping instämmer inte i att anmälan bör utgöra en allmän handling då det innebär ett intrång i den personliga integriteten, utan att offentligheten i anmälningarna i sig skulle vara förtroendeskapande. Det är förekomsten av register, process för att inhämtning anmälningar samt kontrollrutiner som kan förväntas påverka allmänhetens förtroende.

För Linköpings kommun

Kristina Edlund
Kommunstyrelsens ordförande